

ZAPISNIK
od 28. rujna 2020.

o raspravi pred Općinskim sudom u Splitu

Nazočni od strane suda:

Kazneni predmet:

MILA KRAGIĆ

(predsjednik vijeća - sudac)

Tužitelj: ODO SPLIT

Okrivljenik: PETAR TREBOTIĆ

Zbog kazn. djela iz čl. 293. st. 2. KZ/97

Rebeka Milanović

(zapisničar)

Broj državnog odvjetnika: K-DO-1187/10

Predsjednik vijeća – Sudac otvara zasjedanje u 11,30 sati i objavljuje predmet rasprave.
Utvrđuje se da su pristupili:

1. Tužitelj: ODO Split

Zamjenik ODO-a Branka Dujmić

2. Oštećenik: zz oštećenika sa zam. pun. Markom Udiljak, odvjetnikom u Splitu

3. Okrivljenik: osobno uz branitelja Damira Tomića, odvjetnika u OD Budimir i partneri

4. Vještak: Matija Trogrlić

Utvrđuje se da je Zagrebačka banka d.d. postupila po zamolnici suda od 10. travnja 2019., te dostavila tražene podatke, napominjući da za period do 1. siječnja 2008. nije moguće udovoljiti zahtjevu.

Nazočni svjedok i stečajni upravitelj se upućuju izvan raspravne dvorane do poziva za ispitivanje.

Sud donosi

rješenje

Na temelju odredbe čl. 407. st. 3. ZKP/08 rasprava će početi iznova.

Uz suglasnost stranaka, a na temelju odredbe čl. 19.b st. 3. ZKP/08., raspravu će provesti predsjednik vijeća kao sudac pojedinaac.

Utvrđuje se istovjetnost okrivljenika uzimanjem njegovih osobnih podataka osim podataka o ranijoj osuđivanosti.

OKRIVLJENIK: PETAR TREBOTIĆ, (podaci kao na listu 89 i 114 spisa) s izmjenom: s prebivalištem u Zagrebu, ulica Sunčane Škrinjarić 3, OIB: 86955913240, dobre, bez imovine

Na upit suca je li zaprimio pouku o pravima, a sukladno čl. 413. st. 2. ZKP/08 okrivljenik izjavljuje: Ja sam primio i razumio pouku o pravima.

Sukladno čl. 415. stavak 1. ZKP/08 rasprava počinje čitanjem optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu br. K-DO-1187/10 od 25. listopada 2013. sa izmjenama s rasprave od 9. travnja 2020.

Zam. pun. oštećenika se upozorava sukladno odredbama ZKP/08. da može postaviti imovinsko- pravni zahtjev.

Po ovome zam. pun. oštećenika u ime oštećenika trgovačkog društva postavlja imovinsko- pravni zahtjev u iznosu od 215.694,78 kuna sa zateznom kamatom na način kako se to navodi u podnesku oštećenika koji je prethodno predan sudu.

Okrivljenik izjavljuje: Razumio sam što mi se optužnicom stavlja na teret.

Sudac poučava optuženika u smislu čl. 272. st. 2., 3 i 4., čl. 273. st. 2., čl. 418. st. 3. i čl. 184. st. 4. Zakona o kaznenom postupku (upozorenje optuženiku: dužni ste odazvati se pozivu suda i odmah priopćiti svaku promjenu adrese ili namjeru da promijenite adresu te se upozoravate na posljedice ako ne postupite prema toj obvezi. Ako se ne možete odazvati pozivu zbog bolesti ili druge neotklonjive smetnje možete se ispitati u mjestu gdje se nalazite ili će se osigurati vaš prijevoz do sudske zgrade ili drugog mjesta gdje se radnja poduzima. Prema potrebi sud može naložiti tjelesni pregled ili vještačenje radi provjere postojanja prethodno navedenih okolnosti. Niste dužni iznijeti svoju obranu niti odgovarati na pitanja. Imate pravo uzeti branitelja po vlastitom izboru ili će vam se kad to predviđa ovaj zakon postaviti branitelja po službenoj dužnosti. Imate pravo uvida u spis. Možete sudjelovati u izvođenju pojedinih dokaza i prije vašeg ispitivanja, a u tom slučaju se upozoravate da će se sve što kažete prilikom izvođenja dokaza smatrati vašom obranom).

Okrivljenik izjavljuje: Ja sam razumio upravo mi izrečena upozorenja i pouke, a za svog branitelja sam odredio Damira Tomića kao i ostale odvjetnike iz OD Budimir i partneri. U ovom postupku ću iznijeti svoju obranu na kraju dokaznog postupku, te ću odgovarati na postavljena pitanja.

Poziva se okrivljeni na očitovanje o optužnici, nakon čega okrivljeni izjavljuje:

Ne smatram se krivim za počinjenje kaznenog djela koje mi se optužnicom stavlja na teret. Oспорavam imovinsko pravni zahtjev oštećenog kako u pogledu osnovanosti tako i u visini.

DOKAZNI POSTUPAK

S obzirom da se okrivljenik u odnosu na optužbu izjasnio **da se ne smatra krivim** za počinjenje kaznenog djela koje mu se stavlja na teret predmetnom optužnicom, u skladu s odredbom članka 417. a stavak 5. ZKP/08, a budući okrivljenik drukčije ni ne zahtijeva, ispitat će se na kraju dokaznog postupka.

Sudac poziva stranke na postavljanje prijedloga za izvođenje dokaza.

Zastupnik ODO-a predlaže izvesti dokaze predložene optužnicom, optužba je suglasna sa čitanjem vještačenja Matije Trogrlić.

Branitelj okrivljenika predlaže u dokazne svrhe ispitati svjedoke Matea Malenicu i Roberta Bulića oba iz Splita, a čije će se adrese u kratkom roku dostaviti, na okolnosti da su prisustvovali plaćanju dijela obavljenih radova od strane okrivljenog odnosno tvrtke Multiplex d.o.o., za poslove obavljanja na "Mazdi Muše" od tog naručitelja upravo gospodinu Marinoviću iz tvrtke Pirex d.o.o., i to u iznosu od 55.000,00 kn koncem 2007. godine, a koji iznos oštećenik nije primao kao plaću. Ujedno se predlaže da se na ovu okolnost dodatno sasluša bivši zz Pirex d.o.o., Damir Marinović.

Zz oštećenog trgovačkog društva navodi: Okrivljeni se obratio meni kao stečajnom upravitelju oštećenika s prijedlogom svojevrzne nagodbe radi podmirenja dugovanja koji se tiču i potraživanja oštećenog trg. društva iz ovog postupka. Kako ja samostalno ne mogu donijeti odluku o tome, a nad oštećenikom je otvoren stečajni postupak koji je u tijeku taj podnesak sam uputio stečajnom sudu i o njemu treba odlučiti stečajno tijelo – skupština vjerovnika. Ne ulazeći u sferu kaznenog sudovanja oštećenik je suglasan da se ovaj postupak odgodi barem na rok od 30 dana koliko je potrebno skupštini vjerovnika da se sazove i o prijedlogu odluči.

Okrivljenik je suglasan sa navodima i prijedlozima svoga branitelja.

Sud donosi

r j e š e n j e

U dokazne svrhe čita se podnesak s prilogima Zagrebačke banke (list 155-158 spisa).

Stranke nemaju primjedbi na izvedeni dokaz.

Sud donosi

rješenje

Ispitat će se stalni sudski vještak Matija Trogrlić koja se poziva u raspravnu dvoranu.

Vještak Matija Trogrlić, rođena 1950. u Katunima, nesrodna sa strankama, stalni sudski vještak za knjigovodstvo i financije

Upozorenja vještaku: Pozivate se kao vještak da brižljivo proučite predmet vještačenja i točno navedete sve što zapazite i nađete te da svoje mišljenje iznesete nepristrano i u skladu sa pravilima znanosti i vještine. Dužni ste odgovarati na pitanja. Davanje lažnog iskaza je

kazneno djelo. Upozoravate se na položenu prisegu. (Vještak upozoren prema članku 425. i 312. ZKP/08.).

Ja u cijelosti ostajem pri navodima iz svojeg pisanog vještačenja koje sam na zahtjev ODO-a, u ovom postupku izradila.

Tužiteljica i opunomoćnik oštećenika nemaju pitanja za vještaka.

Na upit branitelja je li na 29. siječnja 2008. iz dokumentacije koju je dostavila Zagrebačka banka d.d. vidljivo da je Multiplex bio u blokadi tog dana, vještakinja navodi da iz novodostavljene dokumentacije nije moguće utvrditi bez posebnih izračuna da li je i za koji iznos bio blokiran račun Multiplexa. Iz ove dokumentacije se vidi da su na račun Multiplexa vršene određene uplate po računima od drugih trgovačkih društava, a da su s računa vršene naplate po rješenjima o ovrsi kao i isplate putem bankomata te plaćanja Multiplexa određenim društvima. Nemam podatak o tome koliko je iznosio saldo sredstava na računu Multiplexa na dan 31. prosinca 2007.

Na daljnji upit branitelja vještakinja odgovara da sam u svom nalazu utvrdila da je Pirex d.o.o. na dan 30. travnja 2008. evidentirao 15.000,00 kn kao uplatu Multiplex d.o.o. Iz prometa po računu Multiplexa, vidljivo je da sa računa koji je vođen kod Zagrebačke banke spomenutih 15.000,00 kn nije uplaćeno Pirex-u. Koje račune je Pirex d.o.o. zatvorio s navedenom uplatom i da li je Multiplex kod plaćanja spomenutih 15.000,00 kn naznačio koje račune plaća, iz dokumentacije u koju sam izvršila uvid, nije moguće utvrditi.

Dodatno želim kazati da iz dostavljenog prometa po računu Zagrebačke banke u periodu od 7. travnja do 9. travnja 2008. evidentirane su ukupno 4 kupovine, u ukupnom iznosu od 19.000,00 kn. Ja ne mogu kazati je li naplata od 30. travnja 2008. se odnosila na ove kupovine, jer po datumu su u ovom izvatku prikazane po dvije, od 7. i 9. travnja 2008., dok iznosi, niti pojedinačno, a ni zbirno, ne odgovaraju naplati.

Na upit suda vještakinji je li Fina raspolaže poslovnom dokumentacijom Multiplexa, vještakinja odgovara, ja na to ne mogu odgovoriti s obzirom da su njihovi rokovi čuvanja takve dokumentacije još i kraći, no bilo je situacija da, neovisno o proteku zakonskog roka čuvanja takve dokumentacije, Fina u konačnici i ima takvu dokumentaciju.

Stranke nemaju primjedbi na vještvo.

Vještakinja traži nagradu za pristup i sudjelovanje na raspravi u iznosu od 300,00 kn + 25% PDV-a, račun ću dostaviti naknadno.

Branitelj okrivljenika predlaže da se od Fine zatraže izvaci po računima Multiplex d.o.o. za period od veljače 2006. pa nadalje.

Sud donosi

rješenje

Od Fine će se zatražiti izvaci po računima za trgovačko društvo Multiplex d.o.o. za period od veljače 2006. pa nadalje.

Današnja rasprava se odgađa radi navedenog, a sljedeća se određuje za dan 9. prosinca 2020. godine, s početkom u 11,30 sati, što prisutni primaju na znanje i služi im umjesto pisanog poziva, na raspravu će se pozvati

Okrivljeni je upozoren sukladno odredbi čl. 404. st. 3. ZKP/08 da se rasprava može održati bez njegove nazočnosti, jer se postupak vodi za kazneno djelo za koju je propisana kazna zatvora do 8 godina, budući se isti očitovao o optužbi u nazočnosti branitelja, te je upoznat sa dokaznim prijedlozima optužbe.

Dovršeno u 12,50 sati.

S U D A C:

Mila Kragić

ZAPISNIČAR:

Rebeka Milanović

GLAVNA/RA
2008 250 000,00



00010



4014_1624

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Splitu
Ex. vojarna Sv. Križ, Dračevac
21000 Split

Poslovni broj: Ref 20 K : K-54/2015

POZIV PUNOMOĆNIKU OŠTEĆENIKA

Bože Guvo
Smiljaniceva 2
21000 Split

PREDMET

Tužitelj: ODO Split
Okrivljenik: Petar Trebotić
Zbog kaznenog djela iz 293. i dr. KZ

Pozivate se kao PUNOMOĆNIK OŠTEĆENIKA na raspravu u gornjem kaznenom predmetu kod ovog suda na dan 28. rujna 2020. u 11:30 sati, sudnica broj Soba 77/II.

UPOZORENJE:

Ako oštećenik koji nije pozvan kao svjedok ne dode na raspravu, ista će se održati i bez njega, a prijedlog o postavljanju imovinskopravnog zahtjeva će se pročitati (članak 415. stavak 1. ZKP/08).

Kad državni odvjetnik odustane od optužbe na raspravi, oštećeni je dužan odmah se očitovati hoće li nastaviti progon. Ako oštećeni ne dode na raspravu, niti pošalje punomoćnika, a uredno je pozvan, ili mu se poziv nije mogao uručiti zbog neprijavljivanja sudu promjene adrese ili boravišta, smatrat će se da ne želi nastaviti progon (članak 56. stavak 1. ZKP/08).

U Splitu, 30. srpnja 2020.

Sudac

Mila Kragić, v.r.

Za točnost opravka
ovlašteni službenik

Nikolina Števanja